

# OVV ČSSD Praha 8 informuje

Interní zpravodaj obvodní organizace ČSSD Praha 8

Vydává OVV ČSSD Praha 8, Zenklova 27, Praha 8, pro interní potřebu členů obvodní organizace. Kontaktní email [ovv.praha8@socdem.cz](mailto:ovv.praha8@socdem.cz). Ne-  
prošlo redakční ani jazykovou úpravou.



Čtvrté číslo, ročník II.

Duben 2006

## Komu tím prospějete?

Stalo se bohužel smutnou skutečností, že ne všichni členové ČSSD jsou členy skutečně aktivními. Jedinou aktivitou takových méně aktivních členů zůstává jen placení členských příspěvků a občasné navštěvování schůzí místních organizací. V tom lepším případě. V horším případě jsou členské příspěvky placeny někým jiným a schůzky nejsou navštěvovány vůbec. Předsedové místních organizací jsou za takové členy samozřejmě vděční. Nejen že takoví členové hlasují "tak jak mají", ale nemají žádné požadavky a tudíž s nimi nejsou žádné problémy. Možná se tedy domnívat, že se o takové členy mezi předsedy organizací na určité úrovni vede boj. Tento boj zřejmě souvisí se snahou některých předsedů obhájit své funkce bez toho, aby byli nuceni vynaložit nějak zvlášť velké úsilí na prosazování svých názorů a svých vizí.

Jak to ale zaonačit a dosáhnout svého? Jednoduše "zlanařením" takových nenáročných členů z jiných organizací do organizace své. Důsledky takového přístupu pak v praxi vypadají tak, že část členské základny, která by v daném místě měla působit a aktivně šířit sociálně demokratické myšlenky, v tomto obvodu nebydlí, nepracuje ani nevyvíjí jiné aktivity. Za svůj "vstřícný" přístup žijí tito členové v představě budoucí pomoci do určité vyšší funkce od člověka, kterému pomáhají svým chováním nyní oni.

Je samozřejmě možné domnívat se, že takoví členové - přeběhlíci, když nevyvíjeli žádnou činnost v místě svého trvalého bydliště, nebudou vyvíjet žádnou činnost ani ve svém novém působišti. Z tohoto důvodu se může jevit jako zbytečné proti takovému přestupu něco namítat. Nicméně je vhodné položit si otázku: "Kde je přidaná hodnota takového přestupu?"

Přestup jednotlivých členů do jiné místní organizace v rámci jiného obvodu schvaluje Obvodní výkonný výbor, z jehož místní organizace člen přechází jinam. Počet takových žádostí o přestup na jiný obvod se standardně zvyšuje s blížícími se volbami do určitých funkcí. Logicky pak nárůst počtu členů jednoho obvodu je vykoupěn úbytkem členů druhého obvodu bez toho, aby došlo k nárůstu členů strany.

Dovolte mi podotknout, že kvůli toleranci takového nestandardního jednání se zvyšuje nebezpečí prosazování a zvyšování vlivu kariéristů a jinak nekvalitních kandidátů.

Daniel Rödiger  
člen OVV ČSSD Praha 8

### Uvnitř tohoto vydání:

Strategie a taktika 2  
v předvolebním období

Daňová kalkulačka 3  
ODS aneb další podvod století

Fotografie z vernisáže 6  
že obrazů prof. Němce

Beseda k trestní odpovědnosti 7  
mládeže

Nezneužívejte víru 8

Sociální demokraté 8  
z EP jednali v Praze

### Číslo měsíce:

Celkem

**1081**

lidí žijících v regionech s nejvyšší nezaměstnaností získalo v minulém roce práci díky nové vládní podpoře. Dalších 257 pracovníků bylo díky ní vyškoleno.

Vytvoření jednoho místa stát podporuje investici ve výši 200 tisíc korun, dalšími 30 tisíci přispívá na zaškolení či rekvalifikaci pracovníka.

## Strategie a taktika v předvolebním období

Eva Bielanová, MO Čimice

S blížícím se termínem parlamentních sněmovních voleb vzrůstá napětí ve společnosti i v jednotlivých politických stranách a do popředí se dostává problém včasné, přesvědčivé a komplexní informace resp. argumentace na vznikající a objevující se skutečnosti, které mají prokázat přednosti volebního programu té či oné politické strany a ve svých důsledcích pak úspěšnost ve volebním procesu.

Vzhledem k časové pokročilosti se nyní do popředí dostávají krátkodobé tedy taktické postupy a prostředky před strategickými dlouhodobými záměry, které mají funkci programu strany.

Každá politická strana na strategický program či záměr zpracovává krátkodobou strategii resp. postup a vybírá prostředky z nichž jsou stěžejní ty, které svou argumentační závažností jsou schopné pozitivně ovlivnit co nejširší okruh voličů při výběru programu resp. jeho nositele tj. politické strany při volbách.

Bohužel v prozatímním sledování volební kampaně naší politické strany ČSSD lze pozorovat nedostatky, které ve svých důsledcích mohou negativně ovlivnit konečné výsledky volebního zúčtování.

Obecně tyto negativní jevy lze charakterizovat, jako argumentační opožděnost v reakci na argumenty politické protistrany, zejména ODS, neschopnost rozlišení podstatného od méně důležitého, argumentační údernost, správný výběr nevhodnějších argumentačních prostředků, komplexnost, včasnost, profesionálnost ap.. Do této kategorie taktiky spadá zejména vůdčí činnost profesionálního volebního týmu, který pod vedením volebního leadera má koordinovat předvolební kampaň. Z této pozice i když osoba leadera byla již vybrána nepociťují dopad jeho efektivní zapojení do volební kampaně, taktéž činnost stěžejních pracovníků ČSSD. Navíc v důsledku nových korupčních kauz většinu své energie plýtvají jejich argumentačním vysvětlováním a svou obhajobou. Zde je patrný nedostatek strategické koncepce, která by obrátila postup a přinutila opozici se zabývat se pozitivními návrhy vládnoucí protistrany.

I když předvolební kampaň ČSSD nese více nedostatků, zůstává faktem, že pohled na priority je individuální, ale lze některé z nich označit jako stěžejní a takto je zobjektivizovat.

Do této kategorie patří ty, které ovlivňují velké skupiny voličů jako např. důchodce, podnikatele, rodiny s dětmi, pracující, studující apod.. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že i regionální hledisko má obdobnou důležitost a zde je třeba intenzivnější činnost vyvíjet v oblastech s koncentrovaným voličstvem a to zejména nasazením oblíbenějších politiků na volební kandidátky

a zintenzivněním volebních mítinků i z řad obecně uznávaných autorit a to již i vrcholně politicky nečinných.

Zde bych chtěla poukázat, dle mého názoru, na stěžejní problém, který může mít rozhodující význam z hlediska vítěze voleb. Je to jednak prvek územní – podcenění voličstva hl. města Prahy a pak prvek skupinový – nedostatečný zájem o důchodce, nedůstojná valorizace důchodů zejména starodůchodců.

Podcenění voličstva oblasti úz. hlav. města Prahy spatřuji v nasazení volebního leadera pro tento obvod, jakož i sestavení kandidátů na kandidátní listině a nedostatek specifického volebního programu a určení priorit pro Prahu s promítnutím do jednotlivých městských obvodů. Jasná koncepce zde schází v oblasti prodloužení metra a její dostupnosti pro severní oblast Prahy, obslužnost letiště s vazbou na kladenskou přípojku apod. Absentuje zde i stanovisko k okružní pražské radiále zejména z hlediska ochrany životního prostředí, např. příklon k severní variantě u severního okruhu a tím ulehčení zátěže v oblasti Suchdola, Čimic a Dolních Chaběr. Právě při volební kampani pro tuto oblast by prospěla přítomnost skutečných osobností ČSSD, jakými jsou nesporně pan premiér Paroubek či pan expremiér Zeman. Nekandidováním předsedy vlády a uchýlení se do sev. Čech lze považovat za projev slabosti strany. Tuto skutečnost již napravit nelze, ani z toho možné vyplývající negativní následky. Obdobné nedostatky spatřuji v nezapojení resp. malém zapojení ženského elementu do kandidátních listin včetně malé obměny kandidátů.

Jako zásadní nedostatek spatřuji podcenění hlasů největší skupiny voličů tj. důchodců. Příslib jednotisícového měs. zvýšení důchodů této kategorie způsobil do jisté míry masivní odklon této vrstvy voličstva do náruče největší opoziční strany. Staré dluhy ve valorizaci důchodů, pokles kupní síly penzí, necitlivost MPSV neargumentace v této otázce, způsobily přechod této kategorie voličstva do opozičního tábora. Jelikož důchodci představují dvoumilionovou skupinu, její úbytek předurčuje neúspěch v červnových volbách.

Tento neúplný výčet nejzávažnějších nedostatků volební kampaně by měl sloužit jako podnět k jejímu zkvalitnění, příp. snížení dopadů negativ a zlepšení výhledu volebních výsledků.

Na závěr svých úvah bych doporučovala zavedení institutu odpovědnosti za výsledek voleb, který by představoval určitou formu sebereflexe za neúspěšnost volebních výsledků a vyřazení z vládní strany a přechod do nevládní opozice. Týkal by se všech funkcionářů strany, kteří měli vliv na negativní výsledky voleb pro stranu se zakotvením tohoto principu do interního stranického materiálu.

## Daňová kalkulačka ODS anebo další podvod století?

Ing. Jaroslav Ungermann, předseda národohospodářské komise ČSSD

Plakáty ODS, které s odvoláním na Modrou šanci slibují každému, o kolik více si vydělá, začne-li zde vládnout ODS, již zaplavují celou zemi. Tak se na lavičce zastávek MHD dozvídáme, o kolik více dostane důchodce, kolik šťastná rodina se třemi dětmi – nemýlí-li až 60 tis. Kč ročně, kolik dostane zdravotní sestra. K tomu všemu slouží zatím vrchol kampaně ODS – daňová kalkulačka, kde si každý může spočítat, o kolik mu ODS dá více než ti dosud vládnoucí socani.

Trochu ty předvolební sliby ODS připomínají dětskou říkanku o myšičce, která v rendlíčku vařila kašičku. Tomu dala, tomu dala, tomu také dala a jen na toho nejmenšího se nedostalo. Už i ta dětská říkanka naznačuje, že nelze dát všem. V rendlíčku toho není dost pro všechny. ODS ovšem slibuje opak, každý dostane nášup a ještě pořád zbude... Inu slibem neurazíš.

ODS je štědrá. A proč by taky nebyla, když rozdává z cizího. Na všechny tyto sliby si půjčí. Bude na ně totiž utrácet peníze, které jí nepatří. Ty patří někomu úplně jinému – patří pojištěncům, všem těm, kteří jsou zdravotně a důchodově pojištěni. Právě jejich peníze chce utrácet.

Pojďme si to rozebrat po pořádku. ODS, aby dokázala, jak upřímně to myslí, uvádí ve své kalkulačce jednoduše dosavadní systém a jednoduše svůj systém propočtu čistého příjmu.

V současném systému výplaty mezd a výpočtu daní je to tak, že zaměstnavatel nyní platí ze mzdy každého zaměstnance dalších 35 %, které jsou rozděleny takto – 26% tvoří platby pojistného na důchody (na to jde 21,5 %) a na nemocenskou a 9 % jsou platby zdravotního pojištění. Tuto část odvádí zaměstnavatel přímo a zaměstnanec o ní proto někdy ani neví.

Kromě toho zaměstnanci platí také část tohoto pojištění – kterou již mají zobrazenou na své výplatní pásce. Je to 12,5 % z toho je 8 % na důchody (6,5 %) a na nemocenskou a 4,5 % zdravotního pojištění.

Pro náš výklad jsou důležitá dvě čísla, která si zapamatujme - 28 % na důchodové pojištění a 13,5 % na zdravotní pojištění. Zdůrazněme si také, že pro tyto odvody je důležitá jejich vazba na objem mezd zaručující, že objem těchto prostředků se plynule zvyšuje tak, jak rostou mzdy a také podle toho, jak se mění zaměstnanost (tedy narůstá-li nezaměstnanost, pak se tyto systémy ocitají v relativní nouzi a naopak) apod.

A nyní se podívejme, s čím přichází ODS. Příjmy všech zaměstnanců zvyšuje tím, že to, co dosud platí zaměstnavatel, převádí do hrubého příjmu jednotlivce. Všichni tedy najednou mají o 35 % více. To se bude líbit každému – takový politický marketing si nechám líbit....

Ale to všechno ještě nestačí – pak udělá to, že každému navíc poskytne tzv. státem zaručený příjem, který je spočítán ve výši 6000 Kč na dospělé osobu a 2400 Kč na první dítě a 3600 Kč na druhé dítě. K tomu dodává, že to je něco jako minimální mzda. Je úplně jedno, zda dotyčný vydělává 10 000 Kč nebo 200 000 Kč měsíčně – na zaručený příjem má nárok každý. Tento příjem se sice pak krátí tak, že při příjmu vyšším než 90 000 Kč měsíčně již dotyčný nedostane od státu nic. Ale i tak je ODS i k těm, co mají relativně vysoce nadprůměrný příjem, docela štědrá.

Nezbývá než se ptát, odkud se najednou taková štedrost ODS bere. Vždyť přece mnohokrát v minulosti deklarovala, že každý se má postarat sám o sebe a proto nejlepší je minimum sociálních dávek. Jak tedy může dávat i lidem s měsíčním příjmem 50 000 a více korun ještě nějaký sociální příjem od státu?

Návrh ODS říká, že doslova každý z jejích voličů na její daňové reformě získá další peníze a jeho příjem bude vyšší. A nebyla by to ODS, kdyby tam současně nebylo ještě něco navíc.... Prostě ti, co mají větší platy dostanou více než ti s těmi nízkými platy (na maličkého se nedostane!). Jak se říká, čert vždycky nosí na větší hromadu.

Je-li to tak, že všichni budeme mít více, kdo potom bude mít méně? Peněz je přece v ekonomice stále stejně. Nechá je snad ODS vytisknout (ani bychom se tomu nedivili po zkušenostech z minulosti)? Odkud se vezmou další dodatečné peníze, mají-li mít všichni více než dosud a přý nikomu nic nechybí? Kde je ta zázračná skříňka, odkud ODS vytáhne peníze a dá je lidem? A je-li to tak snadné, proč to dosud nikdo nebyl schopen udělat?

Bylo to proto, že jsme dosud hledali na špatném místě? Jen jsme pasivně čekali, až přijde ten správný zlatokop, který vykope zlatý poklad a všichni se budeme mít lépe a budeme mít více peněz. Možná, že k této vizi by bylo dobré ještě přidat ony známé pečené holuby (ODS jistě překvapí a řekne, odkud létají).

Odpověď je poměrně jednoduchá. Peníze na toto zvýšení příjmů ODS "vytáhne" ze solidárních systémů - ze zdravotnictví a z důchodového systému. To jsou ty kouzelné skříňky, které je třeba otevřít a kde leží peníze, které vlastně nikomu nepatří. Je pravda, že patří pojištěncům, ale ti jsou taková abstraktní masa, kterou nikdo nezná. Spravují je sice státem zřízené a státem kontrolované organizace, ale to přece chce ODS změnit.

Až dosud to byla sociální demokracie, která tvrdě hájila zájem dolních deseti milionů, když prosazovala, aby peníze na důchody byly odděleny od státního rozpočtu a byly převedeny do samostatné sociální pojišťovny, kde budou pod kontrolou veřejnosti. Právě proto, aby někdo v budoucnu nemohl těchto peněz tak snadno zneužít k nějakým politickým cílům – aby nemohly být zprivatizo-

vány. Proti tomu vždycky byly všechny pravicové strany jako jeden muž.

Dnes tedy ODS, věrna svému přesvědčení, že státní je potřeba dát jen minimum pravomocí, přichází s rafinovaným plánem. V prvním kroku musíme tyto peníze dostat mimo kontrolu státu a tedy dáme je lidem. A kdo by tomu odolal, že?

Nepřipomíná vám tohle něco? Nebylo to náhodou v první vlně kupónové privatizace taky tak, aby se kupónová knížka dostala lidem do rukou těsně před volbami a s vyhlídkou na jistotu desetinásobku? Není to tentokrát jen trochu rafinovanější – přece jen lidé jsou už zkušenější – ale konec konců stále stejný scénář? Pod falešnou záminkou dát lidem peníze a pak už se postarat, aby to s těmi penězi dopadlo stejně jako v kupónové privatizaci. A pak se vytáhne myšlenka, že peníze na důchody a zdravotnictví musíme zprivatizovat. A ještě se bude muset na chvíli zhasnout....

Vraťme se nyní k našim číslům. Až dosud se z objemu mezd platí 28 % na důchodové pojištění. ODS tvrdí, že na důchody bude stačit jen 15 %.

Dnes těchto 28 % představuje letos zhruba 275 mld Kč, které se vyberou na důchodové pojištění. Z nich se hned zase vyplatí zhruba 265 mld Kč a rozdíl se převede do dalších let resp. v budoucnu se použije na valorizaci důchodů. Dá se tedy říci, že zhruba jeden bod tohoto pojištění představuje 10 mld korun.

Navrhuje-li ODS, že jí bude stačit jen 15 %, pak v celém systému bude chybět víc než 100 mld Kč. Čím je nahradí, se nikde nedočteme. Na to daňová kalkulačka nemá žádné políčko.

Totéž platí i o zdravotnictví. Také zde bude zavedením návrhů ODS chybět ročně více než 30 mld Kč. Proč tedy dnes zdravotníci stávkují a někteří z nich veřejně podporují návrhy ODS, když jim zaručují méně peněz?

Kdo jen trochu umí počítat, musí pochopit, že pokud by všechno probíhalo tak, jak to ODS popisuje, pak se systém důchodů musí zhroutit už po dvou měsících, protože mu bude v té době již chybět již 15 mld. To je bezmála objem měsíčních důchodů a už by je nebylo z čeho vyplácet. Zdravotnictví vydrží déle – do půl roku však bude také v koncích.

Sliby ODS o tom, kolik každý získá, jsou tedy jedním velkým podvodem. Je to doslova “krádež za bílého dne”. Tím okradeným bude konec konců volič, ale v první fázi to bude stát a oba hlavní systémy - důchody a zdravotnictví. ODS si toho nepochybně je vědoma, jen teď nemůže říci, co chce udělat.

Jediné, co ODS může udělat, je zbývajících peníze do obou systémů dodat jinou formou. A není tu nikdo jiný než zaměstnanci, kdo by do těchto systémů dodal peníze. Vyšší DPH ani rovná daň k tomu nebudou stačit - nezapomeňme, že ty musí ještě pokrýt další peníze na státním zaručeném příjmu.

Nevyhnutelně pak musí následovat další krok – privatizace důchodů. Budou vytvořeny soukromé penzijní fondy, které budou na principu fondů spravovat příspěvky jednotlivých občanů na důchody. Z podstaty věci vyplývá, že tyto fondy nejsou schopny zaručit vůbec nic ve vztahu ke svým pojištěncům. Kromě jedné věci – zisku pro své akcionáře.

Současný systém důchodového pojištění pracuje s reálnými penězi, které průběžně vybírá a také hned vyplácí pojištěncům. Naproti tomu fondy pracují s budoucími sotva předvídatelnými výnosy akcií, obligací a dalšího majetku, který spravují. Investují-li špatně, mohou za pár dní ztratit velkou část svého majetku a tedy i budoucích důchodů svých pojištěnců. Jejich akcionáři neztratí skoro vůbec nic, protože ztráta majetku jde vždycky k tíži pojištěnců.

Proto jsou jasné dvě věci. Budoucí důchod pojištěncům těchto fondů nemůže nikdo zaručit – státní garance platné v dosavadním systému budou zrušeny. Pokud penzijní fond zkrachuje – lidé prostě měli smůlu. Měli si lépe vybírat.

A druhá je ještě lepší. K tomu, aby mohli lidé dostat stejně jako jim zaručuje dosavadní průběžný systém - a jak vidíme dosud stále přebytečný a tedy v naprostém rozporu, s tím co se vytváří propaganda inspirovaná penzijními fondy – budou muset platit více než dosud.

Dnes lidem ODS slibuje “ušetřit” 13 % (platí jen 15 %). K tomu, aby lidé měli stejný důchod, budou muset platit nejen těch “ušetřených” 13 %. Z toho by přece nebyl dostatečný zisk – náklady na aparát fondu přece taky něco stojí a ještě se musí vytvořit zisk. Budou tedy muset platit víc. A tedy, to co jim ODS jakoby dává, jim okamžitě a ve větší míře vytáhne z peněženek zpátky. Není-li toto krádež, tak co to tedy je? Podvod, oklamání lidí?

Člověk pak nebude mít na vybranou. ODS jistě umožní, aby se lidé se nemuseli pojistit. Vždyť jim garantuje, že ve stáří dostanou ono zachovné minimum v podobě státním zaručeného příjmu, který již dnes je směšnou chudinskou dávkou (navíc i tento sociální příjem ODS zdaňuje, na rozdíl od současnosti).

S dobrovolností pojištění to však nebude tak snadné – aby toto privátní pojištění mělo smysl, pak určitě bude snahou do něho dostat co nejvíce duší. Povinné pojištění pak skýtá onu jistotu násobku...(pro privátní penzijní fondy).

To, co platí pro důchodové pojištění, platí stejnou měrou i pro zdravotní pojištění. Jak jinak to může dopadnout než přechodem na systém soukromého zdravotního pojištění resp. připojištění, které bude kryt vážnější nemocí apod. Bude toto pojištění snad lacinější a bude na něj v souhrnu stačit oněch “ušetřených” 3,5 % z objemu mezd? To si snad nemůže dnes myslet vůbec nikdo.

Co to tedy ODS na nás občany chystá? Opravdu se každý bude mít lépe a bude mít větší příjmy? Nebo to bude tak, že tyto větší příjmy ve skutečnosti odplynou ji-

nam, ve větším rozsahu a do jiných systémů a na jiné účty? Není to ve skutečnosti další pokus ODS znovu přijít s něčím, co by jí dalo iniciativu ve společnosti a ukázalo její schopnost zase "udělat velkou ránu", jako už to zkusila v počátku devadesátých let s kupónovou privatizací a jinými experimenty?

To, co dnes navrhuje (zatím jen v skrytu), je skutečně gigantický majetkový přesun (nejsou to žádní troškaři, jak už nejednou dokázali). Není dobré to podceňovat. Jde tu každým rokem až o 100 mld, které by se staly příjmem soukromých penzijních fondů. V současnosti není u nás větší investiční příležitost. A to už za trochu té námahy s vytvořením daňové kalkulačky stojí.

Ano, pod touto rádobou dojemnou fasádou péče o to, jak naplnit peněženku každého občana, se ve skutečnosti skrývá další pokus, jak z této peněženky "vytáhnout" další a mnohem větší peníze. Ukrást je z pokladny, kde jsou pod kontrolou veřejnosti – a dát je do soukromých kapes velkých finančních skupin.

Je jasné, že taková cesta nemůže být přímočará. Nejprve je proto nutno peníze lidem dát a pak jim je ve větší míře a ještě s úroky sebrat. Sice to bolí, ale méně.

Je to svým způsobem jednoduché (jako nakonec každá geniální myšlenka) – lidé jsou zváni k hostině, na kterou si sami sobě půjčují. Jak říká klasik - to se nám to hoduje, když nám lidi půjčují (a my dodejme, že jen ještě nevědí, že půjčují sami sobě). A vo vo vo tom to je ....

Sociální demokracie kdysi ústy M. Zemana označila kuponovou privatizaci za podvod století. V éře různých super star můžeme daňovou kalkulačku prohlásit za "super podvod století". Jde tady nejen o mnohem větší balík peněz, ale především jde o osudy milionů lidí, těch, kteří se nemohou moc bránit, lidí nemocných a starých, handicapovaných. Protože jejich budoucnost, na kterou si již léta přispívali, jim tímto krokem ODS zprivatizuje a jejich peníze rozdává, jen proto, aby vyhrála nejbližší volby.

A tak to nakonec s tou zázračnou kalkulačkou je mnohem horší než v té dětské říkance. Ten nejmenší, co nic nedostal, se utíká schovat do máminy náruče.

Kam se pak poběží schovat ti nejchudší a nejpotřebnější z těch "dolních deseti milionů", dnes nikdo neví. Možná, že jim pak ODS pošle nějakou další kalkulačku...

převzato z intranetu ČSSD.

## Výběr z usnesení OVV ČSSD Praha 8 ze dne 15. března 2006

- OVV zrušil dosavadní podpisový vzor k bankovnímu účtu a schválil nový,
- OVV uložil tajemníkovi zarezervovat v Osmičce pro předvolební inzerci v měsíci květnu, červnu a listopadu polovinu tiskové strany, v měsíci září a říjnu stranu celou,
- OVV jmenoval volebním manažerem pro senátní volby př. Romana Petruse, zároveň bylo uloženo tajemníkovi, aby o tomto informoval OVV ČSSD Praha 9,
- OVV ČSSD Praha 8 svolal pokračování OK ČSSD Praha 8, která se bude konat 15. června 2006 od 17:30 hod. v sekretariátu OVV ČSSD Praha 8, Zenklova 27,
- OVV ČSSD Praha 8 odložil případnou volbu člena P OVV ČSSD Praha 8 nebo případné zúžení P OVV ČSSD Praha 8 na 4 osoby na nejbližší zasedání OVV ČSSD Praha 8,
- OVV schválil př. Baxu, Vokála a Tichera členy obvodní organizace ČSSD Praha 8 po předchozím schválení MO Karlín,
- OVV umožnil přestup př. Knotka do obvodní organizace ČSSD Praha 4,
- OVV se nevyjádřil k přestupu př. Kárského do obvodní organizace Praha 11,
- OVV umožnil přestup př. Nepraše do okresní organizace ČSSD Mělník

Stále trvající usnesení:

- OVV ČSSD Praha 8 pověřil Soňu Teplou, Miloše Mášu a Karla Šaška, aby zajistili změnu a vylepšení vzhledu nadpisu vývěsního štítu,
- OVV ČSSD schválilo plán akcí na 1. polovinu roku 2006 takto: Výstava obrazů profesora Němce, Autorské čtení Lustiga, hokej – Olympiáda, reportážní fotografie Thomase Svobody, autogramiáda Valtra Komárka, Beseda o školství. Akce zajišťuje Petrus a Šašek a průběžně budou informovat členy e-mailem,
- OVV ČSSD uložil tajemníkovi zajistit zábor prostoru na těchto 4 místech: Palmovka před KB, Ládví u metra Ládví, Kobylisy u metra Kobylisy - 2x, s tím, že termíny mu dodá volební manažer.

## Vernisáž obrazů prof. Němce

Dne 17. března proběhla v prostorách sekretariátu vernisáž obrazů prof. Němce. Vernisáž zahájili Doc. Ing. Jiří Patočka CSc., kandidát na senátora za ČSSD Praha 8, př. Grégr, bývalý ministr průmyslu a obchodu a př. Petrus, předseda OVV Praha 8. Zde Vám přinášíme několik fotografií ze zahájení výstavy.

Děkujeme Ing. Petru Pokornému za poskytnutí fotografií.



## Beseda k trestní odpovědnosti dětí a mládeže

Jiří Kubovič, člen MO Bohnice

Po dlouhých 25 letech jsem se opět vrátil do školních lavic, konkrétně do 9. A Základní školy ve Školských zahradách v Kobylisích, abych pobesedoval se žáky této třídy o trestní odpovědnosti dětí a mládeže. Musím přiznat, že jsem byl před tím, než jsem do třídy vstoupil trochu nervózní a nesvůj. Nikdy předtím jsem tomuto okruhu posluchačů totiž nepřednášel. Tato myšlenka vznikla ve spolupráci s přítelkyní Soňou Teplou, byl to vlastně její nápad. Já jsem připravil ve spolupráci s Prof. JUDr. Jiřím Nezkusilem DrSc., naším guru v advokátní kanceláři, kde pracuji, obsah přednášky. Ani na chvíli jsem nezapochoval tento nápad nezrealizovat. Těšil jsem se na setkání s dětmi, ale zároveň, jak jsem již uvedl jsem byl nervózní.

Beseda začala povídáním o trestní odpovědnosti dětí a mladistvých v historii. Na historickém území Čech, Moravy a Slezska nebyla dlouhou dobu jednotná kodifikace trestního práva. Ve středověku se rozlišovalo mezi tzv. nedospělostí a dospělostí (ukázka dospělosti a nedospělosti byla dětem předvedena prakticky, při níž se úzasně bavili). Odlišit obě skupiny od sebe nebylo jednoduché, neexistovala jednotná pravidla. Dospělost se odvozovala od vyspělosti tělesné, která se zjišťovala ohledáním. Později se již dospělost rozlišovala dle věku a to nejednotně pro chlapce a děvčata. Bližší právní úprava mladistvých v této době neexistovala. Lze konstatovat, že v určitých případech byla brána nedospělost jako polehčující okolnost. Pak následovalo Obnovené zřízení zemské z roku 1627 pro Čechy a 1628 pro Moravu postrádalo ustanovení týkající se mladistvých, ale ponechávalo subsidiární platnost Koldínových městských práv, která upřednostňovala pokutu pro mladistvé před trestem. Hrdelní řád císaře Josefa I. z roku 1707 představuje unifikáční snahu v oblasti trestního práva. Josefiná i Constitutio Criminalis Carolina užívají mírnější posuzování trestných činů osob mladistvých tedy jako polehčující okolnosti. Hrdelní řád Marie Theresie z roku 1768 rozlišuje mezi dětstvím - do 7. roku, nedospělostí - do 14. roku a věkem mladist-

vých - do 16. roku věku. Podobně dělil i Rakouský trestní zákon z roku 1852 na dětství, které vylučovalo trestní odpovědnost, období nedospělosti, které znamenalo zmenšenou trestní odpovědnost a období mladistvých, někdy se užívalo mírnějšího trestání. Období mladistvých bylo od 14. roku do 20. roku věku.

Beseda dále pokračovala. Seznámil jsem děti této třídy s dnešní právní úpravou (velice stručně a jednoduše, abych je neuspál), se statistikou provinění páchaných dětmi a mládeží, rolí obhájce - advokáta působící v trestním řízení. Poukázal jsem na orgány působící v této oblasti.

Největší čas jsem věnoval konkrétnímu příkladu, ve kterém mladiství spáchali trestný čin - provinění, za který jim byl uložen trest - trestní opatření. Jednalo se o dva 15-leté nedospělé. U Okresního státního zastupitelství Karlovy Vary byl řešen případ, kdy dva mladiství přepadli majitele provozovny občerstvení, umístěné na opuštěném místě na odpočívadle u silnice. Poškozeného surově zmlátili do bezvědomí, ukradli tržbu ve výši 25.000,- a při odchodu uhasili plamen u propan-butanových lampiček a pustili plyn u propan-butanových kamen a majitele tak otrávil. Tímto skutkem se dopustili trestného činu vraždy dle § 219, odst. 2, písm. h) - v úmyslu získat majetkový prospěch nebo v úmyslu zakrýt nebo usnadnit jiný trestný čin, anebo z jiné zvlášť zavrženíhodné pohnutky a trestného činu loupeže. Na tomto příkladu jsem jim ukázal postup policejního orgánu, činnost soudu a ostatních subjektů při hlavním líčení, uvalení vazby a samotného výkonu trestu - trestního opatření, který byl za tento trestný čin - provinění uložen.

Doufám, že se beseda dětem líbila. Po celou dobu byli pozorní a milí. Nebyli pasivní, což mně mile překvapilo. A já už se těším na další besedy v této škole a jiných základních školách, kterou jsou plánovány na měsíc duben a květen.

## Termíny akcí na duben

4.4.	MO Libeň, MO Karlín	Zenklova	18.00
8.4.	Akce Říp	Říp	13.00 - 17.00
11.4.	MO Kobylisy	Zenklova	18.00
18.4.	MO Bohnice, MO Čimice	Zenklova	18.00
19.4.	OVV Praha 8	Zenklova	18.00
28.4.	Volební tramvaj	Tramvaj	15.00 - 17.00
30.4.	Na tý louce zelený - Pálení čarodějnic	OVV Praha 4	14.00 - 22.00

Žádáme zájemce o dopravu na akci Říp (sobota 8. dubna), kteří chtějí autobusem vypraveným z Lidového domu, aby se nahlásili tajemníkovi OVV na tel. 284 683 403, mobil 721 029 892, email [ovv.praha8@socdem.cz](mailto:ovv.praha8@socdem.cz).

## Nezneužívejte víru

"Komentátor Mladé fronty DNES Karel Steigerwald už dávno odložil být i jen zdání novinářské korektnosti a vystupuje jako tvrdý exponent ODS (kterým ostatně dlouho je). Bylo by slušné, aby se tak začal i podepisovat a přestal se vydávat za redaktora, který nestojí na žádné straně politické barikády," uvedl premiér a místopředseda ČSSD Jiří Paroubek.

V jeho případě to není pravda, řídí se heslem: Pro vítězství ODS ve volbách je dobré cokoli. MF DNES mu k tomu poskytuje dostatek prostoru a útoky na ČSSD a mou osobu, a to včetně podpásových úderů, se stupňují úměrně s přibližujícím se termínem voleb. Nemyslím, že by mne od tohoto listu a autora ještě něco překvapilo, ale článek Vstoupil Bůh do ČSSD přece jen přesáhl běžné hranice základní slušnosti (MF DNES 28. 3.). Panu Steigerwaldovi chci říci pár věcí. Nikdy jsem neřekl, že „mám posláni vyšší bytosti“. Tvrdit něco takového už není novinářská nadsázka nebo humor, je to hloupé, hulvátské a lživé. A to nejen vůči mně, ale i vůči intimnímu citění dalších lidí. Víra je věcí osobní, já do československého sboru občas skutečně chodím, k této církvi se léta hlásím (i za starého režimu) a nemám potřebu to skrývat. Nedělám z toho ani politickou kartu, jak mne pan Steigerwald obviňuje. Že početně největší skupinu věřících najdeme mezi voliči ČSSD, je fakt (podle průzkumů), se sociální demokracií je podle mého přesvědčení spojuje akcent, který dáváme na sociální problémy. A způsob řešení sociálních otázek, který má k citění věřících lidí blízko. V tom se výrazně odlišujeme i od KDU-ČSL, která má sice křesťanství v názvu, ale v mnoha věcech stojí silně napravo. Jasný volební program ČSSD

To jsou fakta, která voliči znají, vnímají, a která jsou proto nevyhnutelně i součástí politiky. A to ne proto, že bychom je do politického boje uměle implantovali, prostě k veřejnému životu patří. Pro KDU-ČSL je to běžná součást politické výzbroje a pana Steigerwalda ani nenapadne jim to vyčítat. Může se tomu v politice KDU-ČSL (potenciálního koaličního spojence ODS) říkat obrana konzervativních hodnot, tradic a tak dále, ale stále je to v první řadě o tom, jak ta která strana řeší stovky naprosto praktických otázek - sociální systém, strukturu daňového systému, který může více stranit chudším, nebo naopak

bohatým atd. Program ČSSD je v tomto směru jasný a nevidím sebemenší důvod, proč bychom se touto částí našeho programu nepokusili oslovit věřící voliče. Na nich je, jak se k tomu postaví. Rozhodně mne ani ve snu nenapadlo, že si budou své volební preference vybírat podle svého křesťanského nebo jiného náboženského citění. A nikdy bych si nedovolil je ovlivňovat více než prostou nabídkou a konstatováním, že jsme moderní, svobodomyšlná politická strana, která své vnímání společnosti staví velmi výrazně na lidské solidaritě. K tomu patří i příspěvky na narozené dítě. Není to laciný předvolební tah, jak nás pan Steigerwald podezřívá, v našem programu i v praktické politice už daleko dříve najdeme nejen takovouto podporu, ale i dotace na bydlení pro mladé rodiny a další věci, které podporují mladou generaci. Značnou část už jsme uskutečnili, i když „má“ vláda na to měla minimální čas. A další uskutečnit chceme a říkáme to voličům. Příspěvek na narozené dítě, který navrhuje, také není tak přímočarý, protože část z něho by byla přímou finanční podporou rodině při narození dítěte a další (větší) jeho část by měla podobu jakéhosi kreditu, šeku a mohla by být použita například na vzdělání matky či dítěte nebo na jiné potřeby spojené s výchovou dítěte. Snažíme se tedy řešit příspěvkem na dítě více věcí včetně rovného přístupu ke vzdělání atd. Že to pan Steigerwald neříká, je možná neznalost, i když o tom pochybuji. Že to spojuje s vírou, už je cílený záměr. Mne osobně by snaha jakékoli strany využít mého křesťanského citění urazila a naštvála, a protože tohle nepochybně tuší i pan Steigerwald, snaží se mi podsunout právě takovýto cíl. Tím, kdo hrubě manipuluje s lidmi, je proto on. Věřím, že nejsem sám, koho se tím dotýká, protože tentokrát si vybral oblast a způsob boje, který do politiky opravdu nepatří (zdroj: Mladá fronta DNES 31.03.06, autor: Jiří Paroubek, premiér a místopředseda ČSSD)

## Sociální demokraté z Evropského parlamentu jednali v Praze



Ve dnech 28. – 30. března se v Praze sešlo 200 poslanců – zástupců skupiny sociálních demokratů v Evropském Parlamentu.

Rozhodnutí uspořádat výjezdní zasedání právě v Praze není náhodné, skrývá v sobě symboliku. Praha jako „Srdce Evropy“ a místo, kde se setkává „stará“ a „nová“ Evropa, je ideálním místem pro diskusi o otázkách a tématech, která mohou a jsou skutečně „záležitostmi srdce“. Jedním z projednávaných témat byl například i volný pohyb pracovních sil, který představuje jednu ze čtyř základních svobod Evropské unie.

„Praha jako metropole prosperujícího nového členského státu je tím nejvhodnějším místem našeho setkání. Česká republika pod vedením sociálnědemokratické vlády je též vynikajícím příkladem toho, že hospodářský růst a sociální spravedlnost nestojí v protikladu,“ prohlásil předseda sociálnědemokratické frakce v EP Martin Schulz a pokračuje „Zeptáte-li se mě, kde je možné získat lepší podněty a impulsy pro silnější Evropu, pak Vám odpovím, že tím místem může být jediné její historické srdce – Praha.“

Fórum občanů o budoucnosti Evropy: Jakou Evropu chceme? – to byl název pro jednání se zástupci politiky, akademické obce, podnikatelské sféry, nevládních organizací a občanské společnosti, které se uskutečnilo ve čtvrtek 30. března na závěr vý-

jezdního zasedání zástupců sociálně demokratické frakce EP. Celé fórum se neslo v duchu hesla: „A better life in Europe – Lepší život v Evropě.“ Řečníky byli osobnosti světové i evropské politiky jako Jo Leinen, Lubomír Zaorálek, Martin Schulz, Vladimír Špidla, Carlos Carnero, Proinsiac De Rossa, Maria Berger, Eva Klváčová, Pavel Mertlík, Richard Falbr, Libor Rouček atd. Všichni se shodli na tom, že nelze srovnávat globalizaci Evropy a Světa a naopak. Evropa je totiž multikulturní a nemůžeme ji multikulturní chtít, již je!!! a musí ustát rychlost změn. „Malá konkurenceschopnost Evropy v oblasti tvořivosti, patentů a jejich propagace a aplikace je nejen na půdě celé Evropy, Evropa má však silné předpoklady pro zlomení tohoto nešvaru díky vzdělanosti,“ míní Pavel Mertlík.

Celé fórum se jednomyslně shodlo, že označení „Evropské krize“ není možné, znamenalo by to ignorování úspěšných ekonomů, jak prohlásil irský europoslanec De Rossa, ke kterému se připojil Jiří Dienstbier, který uvedl nepopíratelný fakt, že Václav Klaus není ve světě vnímán, jako významný ekonom a to je věc, kterou většina občanů ČR nevidí, protože vnitřně je tak médií prezentován. Ale přízně si krize tu je, ale nikoli krize nás může zlomit, ale krize identity, krize jakou Evropu chceme a vytváříme. Je to boj o sociálnědemokratické hodnoty s alternativními stranami, které se je snaží zlomit a znemožnit. A to nesmíme dopustit.